

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019 M. LIEPOS 17 D. NUTARIMO NR. 755 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS ASMENŲ PERKĖLIMO Į LIETUVOS RESPUBLIKĄ  
ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**  
**(TAP-22-892; TAIS NR. 22-7594)**

2022-05-31 Nr. NV-1503

Vilnius

Įvertinę projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų neturime, o projektą siūlome patikslinti pagal toliau pateikiamus pasiūlymus.

1. Atsižvelgiant į tai, kad Perkeliamojo asmens statuso suteikimo (nesuteikimo) ir panaikinimo tvarkos aprašo 1 priede nustatyta prašymo forma, šio Aprašo 6 punkto pirmąją pastraipą reikėtų formuluoti pagal nusistovėjusią praktiką: „Aprašo 1 priede nustatytos formos prašymą dėl <...>“.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatyme sistemiškai vartojama formuluotė „užsienio valstybėje ar jos dalyje“, Aprašo 6 punkto antrojoje pastraipoje reikėtų rašyti „nuolat gyvena užsienio valstybėje ar jos dalyje“. Taip pat reikėtų šią nuostatą tikslinti, nes Įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nustatyti „pagrindai“, o ne „sąlygos“ (taip pat Aprašo 15.1 papunktis). Taip pat siūlome atsisakyti šioje pastraipoje ir kitose projekto vietose žodžio „suderintu“, nes nėra nei derinimo tvarkos, nei kokių nors reikalavimų tokiam elektroninio pašto adresui, todėl ir poreikio kaip nors derinti elektroninio pašto adresą su perkėlimo koordinatoriumi.

3. Aprašo 6 punkto antroji pastraipa turi būti tikslinama. Pagal 6 punktą yra tik vienas prašymas dėl perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir jo forma patvirtinta Aprašo 1 priede. Tačiau šioje pastraipoje tam tikrai asmenų kategorijai (kurie yra Lietuvoje) numatoma, kad jie ne tik turės pateikti tokį prašymą pagal patvirtintą formą, bet dar ir Aprašo 2 priede išdėstytus „prašyme dėl perkeliamojo asmens statuso suteikimo pateikiamus duomenis“. Tokiu būdu dauguma duomenų, nurodomų prašyme pagal 1 priede esančią formą, ir duomenų, pateikiamų pagal 2 priedą, dubliuojasi ir sukelia administracinę naštą asmenims. Be to, nesuprantama, ir teikime Vyriausybei nėra jokių paaiškinimų, kodėl šie Lietuvoje esantys asmenys turi pateikti ir prašymą, ir dar duomenis, kodėl „prašyme <...> pateikiami duomenys“ yra dėstomi ne pačiame prašyme, t.y. 1 priede, o atskirame priede. Ir Apraše, kur paminėtas prašymas (pvz., jo vertimas), jis turėtų būti suprantamas kaip apimantis tiek 1 priedą (formą), tiek 2 priedą (prie prašymo pridedamus duomenis), tačiau neaišku, ar projekto rengėjai būtent tai ir norėjo nustatyti. Nors iš Aprašo 13 punkto lyg ir galima suprasti, kad tokiais atvejais (kai prašymą teikia Lietuvoje esantis asmuo) prašymas pagal 1 priedo formą nėra teikiamas, o tik MIGRIS įvedama reikiama informacija (suformuojama byla), vis tiek lieka abejonės, ar apskritai reikalingas Aprašo 2 priedas, ypač tuo atveju, jei jame nurodyti duomenys iš esmės dubliuojasi su 1 priede esančia informacija. Jei prašymo formoje reikalaujama nurodyti mažiau informacijos (duomenų), tokiu būdu siūlome tiesiog Apraše nurodyti, kad tais atvejais, kai prašymas pateikiamas Lietuvoje esančio asmens, be jame

esančios informacijos turi būti nurodyti ir kiti konkretūs (išvardinant) duomenys ir atsisakyta 2 priedo.

4. Aprašo 6 punkto antrojoje pastraipoje reikėtų rašyti „per 5 darbo dienas“ atsisakant perteklinių žodžių „ne vėliau kaip“. Tas pats taikytina ir visoms kitoms Aprašo nuostatomis (išskyrus „ne vėliau kaip kitą darbo dieną), nes lieka nebeaišku, kuo skiriasi terminas „ne vėliau kaip per 3 darbo dienas“ nuo termino „per 3 darbo dienas“.

5. Aprašo 7.3 papunktis tikslintinas, nes Apraše nėra 9.3 ir 9.4 papunkčių (turi būti 11.1 ir 11.2).

6. Aprašo 8 punkte vartojamas netinkamas sutrumpinimas „ pridėti dokumentai“, nes pats prašymas, kaip pagrindinis dokumentas, logiškai negali būti pridėtas dokumentas.

7. Siūlome tikslinti Aprašo 8, 26 punktą: jame keliose vietose nurodytas „1 mėnesio nuo atvykimo į Lietuvos Respubliką dienos“ terminas, tačiau jis daugeliu atvejų gali nebetikti tais atvejais, kai asmuo jau yra Lietuvoje, todėl šioms situacijoms turi būti numatytas specialus reguliavimas.

8. Aprašo 9 punkte nurodoma, kokius veiksmus turi atlikti perkėlimo koordinatorius, tačiau nenurodoma, kad jis taip pat turi patikrinti, ar prašymas pateiktas laikantis aprašo 7 ir 8 punktų, nors pagal Aprašo 10 punktą lyg tai ir turėtų daryti.

9. Aprašo 10 punkto antrąją pastraipą siūlome rašyti abstrakčiau „arba pašalinami nustatyti trūkumai“.

10. Aprašo 11.2 papunktyje nurodoma sąlyga „kokybės vertė per maža“, tačiau nėra aišku, kada ji maža, o kada ne.

11. Iš Aprašo 12 punkto nėra aišku, ar turi būti persiųsti tik 11.4 papunktyje nurodytų (pridedamų) dokumentų skaitmeninės kopijos, ar ir pačio prašymo skaitmeninė kopija.

12. Aprašo 15.1 papunktyje pateikta nuoroda į Įstatymo 10 straipsnį turėtų būti suderinta su 7.2 papunktyje esančia nuoroda, 17 (ir 19) punkte reikėtų teikti nuorodą į Įstatymo 4 straipsnio 1 dalį.

13. Prašome įsivertinti, ar tinkamai ir pagrįstai Aprašo 15.9 papunktyje nurodyta, kad dėl grėsmės valstybės saugumui tikrinami asmenys vyresni nei 12 metų, kai visais kitais atvejais tikrinami asmenys, vyresni nei 14 metų. Be to, tokiu atveju apie šiuos asmenis nebus galima gauti informacijos iš, pvz., Interpolo duomenų bazės, nes pagal jos duomenis bus tikrinami vyresni nei 14 metų asmenys.

14. Atsižvelgiant į Aprašo 3 punkto formuluotes, Aprašo 19, 20, 21, 23 punktuose reikėtų rašyti „sprendimą dėl perkeliamojo asmens statuso suteikimo / nesuteikimo“.

15. Aprašo 32 punkte pirmą kartą minimas Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pavadinimas turėtų būti rašomas su žodžiais „Lietuvos Respublikos“.

16. Siūlome įsivertinti, ar Aprašo 35 punkte taip pat nereikėtų teikti nuorodos ir į 28 punktą.

17. Aprašo 1 priede pateiktoje formoje dviejose vietose reikėtų rašyti „Esu *asmens*, turinčio teisę atkurti Lietuvos Respublikos pilietybę, šeimos narys / globojamas nepilnametis vaikas“.

18. Dėl 2 priedo pastabų neteikiame, nes siūlome apskritai jo atsisakyti, tačiau bet kuriuo atveju tam tikra jame nurodyta informacija (duomenys) turi būti tikslinami: pvz., šiuos duomenis teiks Lietuvoje esantis asmuo, todėl keistai atrodo 5 punktas „numatoma atvykimo į Lietuvos Respubliką data“.

19. Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir (arba) atlyginimo bei nepervežto turto kompensavimo tvarkos aprašui taikoma šios išvados 4 punkte išdėstyta pastaba

(žr., pavyzdžiui, Aprašo 7 punktą, kuriame pateikiami du skirtingi laikotarpio apibrėžimai - „ne vėliau kaip per 5 darbo dienas“ ir „per 5 darbo dienas“.

20. Vertinant sistemiškai Aprašo 9-12 punktus, 11 punkte turėtų būti nustatytas terminas, per kurį minimas prašymas turėtų būti pateikiamas, o 12 punkte turėtų būti teikiama nuoroda į 9 ir 11 punktus.

21. Valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos aprašo 12 punkte turi būti daroma nuoroda į 27 punktą, 13 punkte - į 26.1 papunktį.

22. Aprašo 18.2 papunktyje ir 19 punkte pateikiami pateisinamų priežasčių sąrašai turėtų sutapti ir juos dėstyti reikėtų vienodu stiliumi.

23. Aprašo 22 punktas tikslintinas atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 44 punktą, pagal kurį tvirtinamus, pvz, aprašus sudaro punktai, punktų papunkčiai ir punktų pastraipos (kitais atvejais, punkto antroji ar kita pastraipa neturėtų turėti papunkčių).

24. Aprašo 30 punkte reikėtų pateikti pateisinamų priežasčių sąrašą, nes ne visos Aprašo 18.2 papunktyje nurodytos priežastys yra aktualios, o ir pats 18.2 papunktis numato pateisinamas priežastis perkeliamųjų asmenų švietimo tikslais.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. +37070663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt